

INTERNATIONAL CONFERENCE **CALL FOR CONTRIBUTIONS**



Invited spaces: between digitalization and de-digitalization

*Reconfiguring Participation, Direct
Democracy and Public Values*

10-11 June 2027
ISM-IAE de Versailles
Saint-Quentin-en-Yvelines

Publication to be finalized in June 2028

Keywords: Democratic participation – Digital democracy – Invited space – Citizen engagement – Public values – Institutional design – De-digitalization

Presentation

- In line with previous projects and publications (Participatory and Digital Democracy at the Local Level, 2023 – Ethics and Innovation in Public Administration, 2024 – Third Places, Third Places: Spaces for Citizen and Organizational Innovations, 2027), the project examines how “invited spaces” for citizen participation are institutionally constructed and how they shape access, voice, deliberation, agenda-setting and decision-making. Rather than treating participation as inherently democratic, it focuses on the rules, actors and power relations that determine what participants can actually influence.

- A central objective is to move beyond a simple opposition between digital and non-digital participation. The project analyses digitalization, de-digitalization, non-digitalization and hybridization as institutional choices that redistribute capacities for action among citizens, elected officials, public administrations, experts and platform operators.

- The project also connects democratic participation with public values, asking how inclusion, accessibility, transparency, accountability, equity and other values are defined, prioritized and sometimes undermined within participatory processes.

- Finally, the project adopts a comparative and process-oriented perspective. It studies not only different democratic innovations—such as referendums, citizens’ assemblies, participatory budgeting, petitions and digital platforms—but also their trajectories over time and across different institutional, legal and political contexts.

Publication à finaliser en juin 2028

Mots-clés. Participation démocratique – Démocratie numérique – Espace invité – Engagement citoyen – Valeurs publiques – Conception institutionnelle – Dé-numérisation

Présentation

- Dans la lignée des projets et publications précédents (Démocratie participative et numérique au niveau local, 2023 – Éthique et innovation dans l’administration publique, 2024 – Tiers-lieux, tiers-lieux : espaces d’innovation citoyenne et organisationnelle, 2027), le projet examine comment les « espaces invités » de participation citoyenne sont construits sur le plan institutionnel et comment ils façonnent l’accès, la prise de parole, la délibération, la définition de l’ordre du jour et la prise de décision. Plutôt que de considérer la participation comme intrinsèquement démocratique, il se concentre sur les règles, les acteurs et les rapports de force qui déterminent ce sur quoi les participants peuvent réellement exercer une influence.

- L’un des objectifs centraux est de dépasser la simple opposition entre participation numérique et non numérique. Le projet analyse la numérisation, la dé-numérisation, la non-numérisation et l’hybridation en tant que choix institutionnels qui redistribuent les capacités d’action entre les citoyens, les élus, les administrations publiques, les experts et les opérateurs de plateformes.

- Le projet établit également un lien entre la participation démocratique et les valeurs publiques, en s’interrogeant sur la manière dont l’inclusion, l’accessibilité, la transparence, la responsabilité, l’équité et d’autres valeurs sont définies, hiérarchisées et parfois compromises au sein des processus participatifs.

- Enfin, le projet adopte une perspective comparative et axée sur les processus. Il étudie non seulement différentes innovations démocratiques, telles que les référendums, les assemblées citoyennes, la budgétisation participative, les pétitions et les plateformes numériques, mais aussi leurs évolutions au fil du temps et dans différents contextes institutionnels, juridiques et politiques.

Key Issues

Citizen participation and engagement in political and decision-making processes are often presented as a matter of openness and inclusion that can bridge the gap between political elites and civil society, thereby restoring and strengthening representative democracy.

All it would take is to create a space—physical or digital—to invite citizens, users, or residents to participate, and then to facilitate the exchange of their views to set a democratization process in motion. This practical and reassuring description illustrates the often-implicit confusion between several distinct political processes that do not overlap. Being allowed to participate in a process, being able to express oneself within it, contributing to the definition of a problem, deliberating, proposing a solution, and, ultimately, deciding do not all refer to the same rights, the same capacities for action, or the same effects on collective decision-making. We must also take into account the technical aspects that determine the conditions of access, the pace, the schedule, and the formats of expression—without, however, ultimately prejudging the role actually granted to participants.

In this context, the concept of “invited spaces” proves useful because it shifts the focus from the question of openness to that of the institutional construction of participatory space. The space is created by actors who set the conditions for access, the agendas, the categories of participants, the rules of exchange, the duration, the formats for contribution, and the methods of reporting—not to mention an element often relegated to the background: the ability to determine the outcome of participation. An institution can issue invitations on a large scale and make decisions unilaterally; it can also strictly limit access while granting real power to those who are admitted. An invitation is therefore not a measure of democracy, but a mode of organizing a political relationship (Cornwall, 2002, 2004; Gaventa, 2006).

This approach can be enriched by distinguishing between “invited” spaces and “invented” spaces—that is, those constructed by the actors themselves—which is particularly important with regard to digital

Problématiques

La participation et l’engagement citoyen dans les processus politiques et décisionnels sont souvent présentés comme des démarches d’ouverture et d’inclusion qui peuvent rapprocher les élites politiques à la société civile, réparer et renforcer la démocratie représentative.

Il suffirait de créer un espace, physique ou numérique, d’y inviter des citoyens, des usagers ou des habitants, puis d’organiser la circulation de leurs avis pour qu’une forme de démocratisation soit engagée. Cette représentation pratique et rassurante illustre la confusion souvent implicite entre plusieurs opérations politiques qui ne se recouvrent pas. Être autorisé à entrer dans un dispositif, pouvoir s’y exprimer, contribuer à la définition d’un problème, délibérer, proposer une solution et finalement décider ne renvoient ni aux mêmes droits, ni aux mêmes capacités d’action, ni aux mêmes effets sur la décision collective. Et il faut aussi prendre en compte les aspects techniques qui déterminent les conditions d’accès, les rythmes, les temporalités et les formats d’expression, sans que cela, finalement, ne préjuge de la place effectivement reconnue aux participants.

Dans ce contexte, le concept d’« invited space » est utile parce qu’il permet de déplacer la question de l’ouverture vers celle de la construction institutionnelle de l’espace participatif. L’espace est produit par des acteurs qui en fixent des conditions d’entrée, des ordres du jour, des catégories de participants, des règles d’échange, des durées, des formats de contribution et des modalités de restitution, sans oublier un élément souvent laissé en arrière-plan : la capacité de déterminer ce qu’il advient de la participation. Une institution peut inviter largement et décider seule, elle peut aussi circonscrire fortement l’accès tout en confiant un pouvoir réel aux personnes admises. L’invitation n’est donc pas un degré de démocratie, mais un mode d’organisation d’une relation politique (Cornwall, 2002, 2004 ; Gaventa, 2006).

Cette approche peut être enrichie avec la distinction entre espaces « invités » et espaces « inventés » ou construits par les acteurs eux-mêmes, avec une importance particulière en ce qui concerne les dispositifs numériques,

platforms, since mobilizations that emerge outside of institutions can subsequently be integrated into public platforms, whereas spaces initially organized by public authorities can be appropriated, circumvented, or abandoned. Research on online participation shows that democratic innovations combine representative, participatory, deliberative, and sometimes directly decision-making instruments in ways that cannot be reduced to a simple dichotomy between online and offline mechanisms (Kersting, 2013). The focus is, therefore, less on the spaces themselves than on the transitions between them, the rules governing these transitions, and the political capacities associated with them.

Deliberate, Decide, Participate

Participatory democracy, deliberative democracy, and direct democracy are not interchangeable terms; they can be combined within the same system, but each assigns different roles to citizens. Furthermore, they are often part of representative democratic systems where elected officials have the final say in decision-making. Participatory democracy refers to the broadening of citizen involvement in public affairs beyond the electoral process alone, while deliberative democracy focuses more on the conditions under which preferences can be compared, justified, and potentially transformed (Barber, 2003). Direct democracy, in the strict sense, refers to the mechanisms through which citizens themselves participate in political decisions—for example, through referendums—and, in some systems, through popular initiative procedures leading to votes, even though the rules governing the launch, admissibility, and implementation of these initiatives remain defined by an institutional framework (Bherer et al., 2016; Smith, 2009; Colombo & Kriesi, 2020).

A digital consultation open to thousands of participants may ultimately have little political significance if the agenda, the summary, and the decision remain entirely under the

car des mobilisations apparues hors des institutions peuvent ensuite être intégrées à des plateformes publiques, alors que des espaces initialement organisés par les pouvoirs publics peuvent être appropriés, contournés ou délaissés. Les travaux sur la participation en ligne montrent que les innovations démocratiques combinent des instruments représentatifs, participatifs, délibératifs et parfois directement décisionnels, selon des configurations qui ne se réduisent pas à une opposition entre dispositifs en ligne et hors ligne (Kersting, 2013). Il s'agit alors moins de s'intéresser aux espaces eux-mêmes qu'aux passages entre les espaces, aux règles qui organisent ces passages et aux capacités politiques qui y sont attachées.

Délibérer, décider, participer

La démocratie participative, la démocratie délibérative et la démocratie directe ne sont pas des expressions interchangeables, elles peuvent se combiner dans un même dispositif, mais tout en attribuant aux citoyens des fonctions différentes. De plus, elles se situent souvent dans des régimes de démocratie représentative au sein desquels les élus sont maîtres des décisions. La démocratie participative renvoie à l'élargissement de l'implication des citoyens dans les affaires collectives au-delà du seul moment électoral, tandis que la démocratie délibérative concerne davantage les conditions dans lesquelles des préférences peuvent être confrontées, justifiées et éventuellement transformées (Barber, 2003). La démocratie directe désigne, de manière plus stricte, des mécanismes par lesquels les citoyens participent eux-mêmes à des décisions politiques, par exemple par voie de référendum, et, dans certains systèmes, par des procédures d'initiative populaire qui conduisent à des votes, même si les règles d'initiative, de recevabilité et de mise en œuvre restent fixées par un ordre institutionnel (Bherer et al., 2016 ; Smith, 2009 ; Colombo & Kriesi, 2020).

Une consultation numérique ouverte à des milliers de participants peut demeurer faiblement politique si l'agenda, la synthèse et la décision restent entièrement contrôlés par l'institution. À l'inverse, un référendum peut donner aux citoyens une capacité

institution's control. Conversely, a referendum can grant citizens significant decision-making power while still constituting a highly regulated space, since the wording of the question, the date of the vote, and sometimes even the decision to hold the referendum have been determined by the executive or legislative branch.

In the case of a citizens' initiative, the impetus may come from the citizens themselves, but access to decision-making depends in particular on signature thresholds, legal rules, and admissibility checks. The "invited" nature, therefore, does not necessarily disappear when citizens make decisions, but rather shifts within the institutional chain.

From this perspective, participatory budgeting, citizens' assemblies, citizens' juries, petitions, regulatory consultations, and referendums constitute distinct democratic innovations rather than variations on a single principle. It is interesting to compare these institutions based on the constituent elements of democratic functioning, including inclusion, popular control, the formation of informed judgment, transparency, effectiveness, and transferability; however, no single mechanism automatically combines all these qualities (Smith, 2009).

An analysis of the various stages of the process allows us to go further, to determine who can participate in the mechanism and according to what selection criteria; who can have an issue placed on the agenda; and how participants can access information, exchange views, and formulate proposals. Some mechanisms allow for the aggregation or transformation of preferences, decisions, and their degrees of legal or political binding force, as well as the impacts of decisions and their visibility. Furthermore, it is now recognized as fruitful to focus the study on participants, their modes of interaction, and the link between participation and public action (Fung, 2006). Overall, the goal is to avoid defining a system primarily in terms of its interfaces or its institutional vocabulary. Among the research on new spaces for citizen deliberation, consultation, and participation (Blondiaux, 2008; Blondiaux & Manin, 2021), several studies analyze citizens' attitudes and expectations (Bedock & Pilet, 2020; Nissen,

décisionnelle forte tout en constituant un espace très encadré, puisque la formulation de la question, la date du scrutin et parfois même l'opportunité de consulter ont été décidées par l'exécutif ou le législateur. Dans le cas d'une initiative citoyenne, l'impulsion peut venir des citoyens eux-mêmes, mais l'accès à la décision dépend en particulier des seuils de signatures, des règles juridiques et des contrôles de recevabilité. Le caractère « invité » ne disparaît donc pas nécessairement lorsque le citoyen décide, mais il change de localisation dans la chaîne institutionnelle.

Les budgets participatifs, les assemblées citoyennes, les jurys citoyens, les pétitions, les consultations réglementaires et les référendums constituent, de ce point de vue, des innovations démocratiques différentes plutôt que des variantes d'un même principe. Il est intéressant de comparer les institutions à partir d'éléments constitutifs d'un fonctionnement démocratique, notamment l'inclusion, le contrôle populaire, la formation d'un jugement informé, la transparence, l'efficacité et la transférabilité, mais aucun dispositif ne réalise automatiquement l'ensemble de ces qualités (Smith, 2009).

Une analyse des différentes étapes du processus permet d'aller plus loin, pour déterminer qui peut entrer dans le dispositif, selon quel mode de sélection, qui peut faire inscrire un problème à l'ordre du jour, ou encore comment les participants peuvent accéder à l'information, échanger et formuler des propositions. Certains mécanismes permettent d'agréger ou de transformer les préférences, les décisions et leurs degrés de contrainte juridique ou politique, et même les impacts des décisions et leurs visibilités. De plus, il est désormais reconnu comme fécond de centrer l'étude sur les participants, leurs modes d'interaction et le lien entre participation et action publique (Fung, 2006). Globalement, il s'agit d'éviter de qualifier un dispositif essentiellement à partir de ses interfaces ou de son vocabulaire institutionnel. Parmi les travaux sur les nouveaux espaces de délibération, de consultation et de participation citoyennes (Blondiaux, 2008 ; Blondiaux & Manin, 2021), plusieurs études analysent les attitudes et attentes des citoyens (Bedock & Pilet 2020 ; Nissen, 2021 ; Pilet et al., 2023 ; Vittori et al., 2024) et d'autres

2021; Pilet et al., 2023; Vittori et al., 2024), while others take a critical stance toward the unfulfilled promises of participatory democracy (Loisel & Rio, 2024).

Public Values—But Defined by Whom?

The “public values” approach also shifts the focus by taking into account the plurality of values that make an action, a procedure, or an institution acceptable to the public and politically legitimate. Inventories of public values show that they are numerous, classified in various ways, and sometimes difficult to reconcile. They cannot, therefore, be considered fixed once and for all (Jørgensen & Bozeman, 2007).

Innovation can improve accessibility and reduce costs without necessarily strengthening public oversight. It can increase transparency while compromising the confidentiality of certain contributions. It can facilitate the expression of majority opinions and, at the same time, undermine the quality of the debate or reduce the visibility of minority groups. It can also result in a majority decision without resolving issues related to minority rights, the accountability of those in power, or the quality of available information. Public value, therefore, cannot be inferred from participation rates, the number of contributions, or the speed of processing.

So-called public value governance approaches specifically call for taking into account values that go beyond administrative efficiency and for viewing citizens, associations, businesses, and public agencies as actors capable of contributing to the resolution of collective problems, with the state retaining a special responsibility for safeguarding public values (Bryson et al., 2014). This approach is consistent with research on co-production, which shows that participation can occur at various stages of public service processes and is not limited to the expression of a prior preference (Nabatchi et al., 2017). Furthermore, research on digital public services shows that digitization can simultaneously alter administrative practices, transparency, accessibility, equity, and the capacity for participation (Bannister & Connolly, 2014; Luna et al., 2024).

Public values can hardly be defined by

proposent une approche critique vis-à-vis des promesses non tenues de la démocratie participative (Loisel & Rio, 2024).

Des valeurs publiques, mais définies par qui ?

L’approche par les « public values » permet aussi de déplacer le regard en considérant la pluralité des valeurs qui rendent une action, une procédure ou une institution publiquement acceptable et politiquement légitime. Les inventaires de valeurs publiques montrent que celles-ci sont nombreuses, hiérarchisées de manière variable et parfois difficiles à concilier. Elles ne peuvent donc pas être supposées données une fois pour toutes (Jørgensen & Bozeman, 2007).

Une innovation peut accroître l’accessibilité et réduire les coûts sans améliorer le contrôle populaire. Elle peut renforcer la transparence tout en fragilisant la confidentialité de certaines contributions. Elle peut faciliter l’expression du plus grand nombre et, dans le même temps, réduire la qualité des échanges ou rendre moins audibles des groupes minoritaires. Elle peut également produire une décision majoritaire sans que soient résolues les questions relatives aux droits des minorités, à la responsabilité des gouvernants ou à la qualité de l’information disponible. La valeur publique ne peut donc pas être déduite du taux de participation, du nombre de contributions ou de la rapidité de traitement.

Les approches « Public Value Governance » invitent précisément à prendre en compte des valeurs qui dépassent l’efficacité administrative et à considérer les citoyens, les associations, les entreprises ou encore les organisations publiques comme des acteurs susceptibles de contribuer à la résolution de problèmes collectifs, l’État conservant une responsabilité particulière dans la garantie des valeurs publiques (Bryson, et al., 2014). Cette orientation rejoint les travaux sur la coproduction qui montrent que la participation peut intervenir à plusieurs étapes des processus de service public et ne se réduit pas à l’expression d’une préférence préalable (Nabatchi et al., 2017). De plus, les recherches sur le numérique public montrent que la digitalisation peut modifier simultanément les comportements administratifs, la transparence, l’accessibilité,

a list of criteria imposed on stakeholders; they themselves are the subject of debate, are prioritized, translated into rules, and sometimes used to legitimize choices that have already been made. A system may invoke inclusion to justify remote participation, only to then require digital identification that excludes certain groups. An institution may advocate for transparency and make all contributions public, at the risk of restricting the freedom of expression of individuals who agree to participate only on the condition of maintaining a certain degree of discretion. A referendum may be presented as the most direct expression of popular sovereignty, while being based on a question whose wording considerably limits the range of choices. Public values thus constitute both a criterion for evaluation and an object of participation; it is therefore necessary to be able to determine who is capable of defining what is of value to the public, who can challenge this definition, and what procedures allow such a challenge to be effective.

Beyond the positive aspect of creating public values, a platform can have negative consequences, particularly due to the dilution of decision-makers' accountability. An elected official runs the risk of not being reelected if a decision is poorly perceived or proves ineffective, whereas a citizen on a digital platform faces no such risk—especially since the anonymity of opinions makes it impossible to hold that person accountable for a decision. Individual accountability does not exist on these platforms; the only risk a participant faces is the closure of the platform itself. This weakness is likely to undermine public values. It must therefore be addressed before the launch of any participatory platform.

Digitization Does Not Mean the Depoliticization of the System

For more than twenty years, digitization has profoundly transformed spaces for participation without, however, eliminating their constructed nature. Drawing on a synthesis of in-depth research on the effects of digital platforms on democratic practices and processes, Fuchs defines digital democracy as “the use of digital media in the practice of democracy. It refers to the digital mediation

l'équité ou la capacité de participation (Bannister & Connolly, 2014 ; Luna et al., 2024).

Les valeurs publiques peuvent difficilement être définies par une liste de critères imposés aux acteurs, elles sont elles-mêmes discutées, hiérarchisées, traduites dans des règles et parfois utilisées pour légitimer des choix déjà effectués. Un dispositif peut invoquer l'inclusion pour justifier la participation à distance, puis exiger une identification numérique qui exclut certains publics. Une institution peut défendre la transparence et rendre publiques toutes les contributions, au risque de réduire la liberté d'expression de personnes qui n'acceptent de participer qu'à la condition d'une certaine discrétion. Un référendum peut être présenté comme l'expression la plus directe de la souveraineté populaire, tout en reposant sur une question dont la formulation restreint fortement l'espace des choix. Les valeurs publiques sont donc à la fois un critère d'évaluation et un objet de la participation, et il est nécessaire de pouvoir déterminer qui est en capacité de définir ce qui a de la valeur pour le public, qui peut contester cette définition et quelles procédures permettent de rendre cette contestation effective.

Au-delà de l'aspect positif d'une création de valeurs publiques, une plate-forme peut induire des conséquences négatives, notamment du fait de la dilution de la responsabilisation des décideurs. Un élu prend le risque de ne plus être élu si la décision prise est mal perçue ou inefficace, tandis qu'un citoyen sur une plate-forme digitale n'a aucun risque, d'autant plus que l'anonymisation des avis ne permet pas de le désigner comme responsable d'une décision. La responsabilité individuelle n'existe en effet pas sur les plates-formes, le seul risque encouru par le participant est la fermeture du dispositif. Cette faiblesse est potentiellement porteuse de destruction de valeurs publiques. Elle doit donc être cernée avant toute mise en place d'une plate-forme participative.

Digitaliser n'est pas dépolitiser le dispositif

Depuis plus de vingt ans, la digitalisation a profondément modifié les espaces de participation sans en supprimer leur caractère construit. À partir d'une synthèse des

of democracy. Models of democracy are not mutually exclusive. Actual democracies combine a variety of models that are realized to various degrees.” He proposes the following three dimensions: “the production and sharing of democratic information (digital democratic information), democratic communication (digital democratic communication), and the co-creation of democracy (digital democratic co-production)” (Fuchs 2026: 18).

Public meetings can be supplemented or replaced by online consultations, petitions by platforms, debates by forums, and voting by electronic procedures, while artificial intelligence tools can now be used to classify, summarize, moderate, or facilitate contributions. The COVID-19 crisis has accelerated several of these practical developments, but it has also highlighted the differences between functional continuity and democratic quality. Research on participatory mechanisms conducted during the pandemic shows that digital technology can expand access in certain contexts without automatically generating more inclusive interactions, and that simultaneous hybridization can create new asymmetries between in-person and remote participants (Hofstra et al., 2023).

The digitization of an “invited space” is not simply a matter of transferring an unchanged procedure to another channel. It is the invitation itself that is reconfigured. Constraints related to travel or schedules may be alleviated, but other barriers emerge—related to equipment, proficiency with interfaces, identification, language, the visibility of contributions, or moderation rules. Participation also becomes more easily quantifiable. Proposals are counted, ranked, recommended, grouped, and sometimes reworded before they even reach the decision-maker. The participant is, therefore, no longer just a stakeholder but also a data producer. The democratic process is thus linked to an infrastructure whose rules may be public, private, contractual, or algorithmic.

This transformation takes on particular importance during the transition from participation to decision-making. A digital consultation, an online participatory budgeting process, and electronic voting do not entail the

nombreuses recherches relatives aux effets des plates-formes digitales sur les pratiques et les processus démocratiques, Fuchs définit la démocratie digitale comme “the use of digital media in the practice of democracy. It refers to the digital mediation of democracy. Models of democracy are not mutually exclusive. Actual democracies combine a variety of models that are realized to various degrees.” Il propose les trois dimensions suivantes : “the production and sharing of democratic information (digital democratic information), democratic communication (digital democratic communication), and the co-creation of democracy (digital democratic co-production)” (Fuchs, 2026: 18).

La réunion publique peut être prolongée ou remplacée par une consultation en ligne, la pétition par une plateforme, le débat par un forum, le vote par des procédures électroniques, tandis que des outils d’intelligence artificielle peuvent désormais être mobilisés pour classer, résumer, modérer ou faciliter des contributions. La crise de la Covid-19 a accéléré plusieurs de ces évolutions pratiques, mais elle a également rendu visibles les différences entre continuité fonctionnelle et qualité démocratique. Des recherches menées sur des dispositifs de participation pendant la pandémie montrent que le numérique peut élargir l’accès dans certaines configurations sans produire mécaniquement des interactions plus inclusives, et que l’hybridation simultanée peut créer de nouvelles asymétries entre participants présents et distants (Hofstra et al., 2023).

Digitaliser un « invited space » ne revient pas à transférer une procédure inchangée vers un autre canal. L’invitation elle-même est reconfigurée. Les contraintes de déplacement ou d’horaire peuvent diminuer, mais d’autres seuils apparaissent, liés à l’équipement, à la maîtrise des interfaces, à l’identification, à la langue, à la visibilité des contributions ou aux règles de modération. La participation devient aussi plus facilement quantifiable. Les propositions sont comptées, classées, recommandées, regroupées, parfois reformulées avant même d’atteindre le décideur. Le participant n’est donc plus seulement un interlocuteur, aussi un producteur de données. La procédure démocratique se

same requirements. In the first case, the main issue may concern the representativeness of contributions, their processing, and how they are taken into account.

In the second case, the process also involves the allocation of collective resources. In the third, it directly influences the formation of a political decision, raising specific questions regarding identification, confidentiality, security, verifiability, and trust in the infrastructure. It is therefore inaccurate to speak of “digital technology” as a general driver of democratization or as democratization itself. The same tool can facilitate one democratic process while complicating another.

Research on digital democratic innovations suggests that scale, transparency, and equality must be addressed separately in the context of deliberation. A platform can increase the number of participants while making it more difficult for them to pay attention to one another. It can make exchanges visible while reinforcing behaviors of public self-presentation, reduce certain asymmetries in the right to speak, and create others through digital skills or recommendation algorithms (Mikhaylovskaya, 2024). We must therefore situate technology within a political chain, clarifying who is responsible for platform configuration, data control, moderation, or synthesis. The detection of redundancies, off-topic content, or—conversely—priority contributions can be facilitated by algorithmic support for participation, which may call into question the possibility of critical political mediation.

Research on participatory and digital democracy at the local level has already highlighted the potential gap between statements of intent, proposed mechanisms, and actual practices. This research calls for studying concrete uses, actors, and institutional conditions rather than inferring democratic effects based on the supposed properties of the tools (Rouet & Côme, 2023; Rouet, 2023). This project broadens this perspective by adding a question of trajectory: what happens when institutions choose to eliminate, limit, or refrain from implementing certain forms of digital mediation?

trouve alors liée à une infrastructure dont les règles peuvent être publiques, privées, contractuelles ou algorithmiques.

Cette transformation est particulièrement importante lorsque l'on passe de la participation à la décision. Une consultation numérique, un budget participatif en ligne et un vote électronique n'engagent pas les mêmes exigences. Dans le premier cas, l'enjeu principal peut porter sur la représentativité des contributions, leur traitement et leur prise en compte. Dans le second, la procédure concerne aussi l'allocation de ressources collectives. Dans le troisième, elle touche directement à la formation d'une décision politique, avec des questions spécifiques d'identification, de secret, de sécurité, de vérifiabilité et de confiance dans l'infrastructure. Il n'est donc pas pertinent de parler du « numérique » comme d'un facteur général de démocratisation ou de fragilisation. Le même outil peut soutenir une opération démocratique et en compliquer une autre.

Les recherches sur les innovations démocratiques numériques invitent à traiter séparément l'échelle, la transparence et l'égalité dans les conditions de délibération. Une plateforme peut accroître le nombre de participants tout en rendant plus difficile l'attention réciproque. Elle peut rendre les échanges visibles tout en renforçant des comportements d'exposition publique, diminuer certaines asymétries de prise de parole et en créer d'autres par les compétences numériques ou les architectures de recommandation (Mikhaylovskaya, 2024). Il faut donc replacer la technique dans une chaîne politique, en précisant qui est en charge de la configuration de la plateforme, du contrôle des données, de la modération ou de la synthèse. La détection de redondances, de hors sujet ou, à l'inverse, de contributions prioritaires peut faire l'objet d'une assistance algorithmique à la participation, ce qui peut remettre en cause la possibilité de contestabilité de la médiation politique.

Les travaux consacrés à la démocratie participative et numérique au niveau local ont déjà montré l'écart possible entre les discours d'ouverture, les dispositifs proposés et les pratiques effectives. Ils invitent à étudier les usages, les acteurs et les conditions

Do Not Digitize, De-digitize, Make Choices Reversible

“De-digitization” should not be equated with a lack of digitization, as it implies that an already established digital mediation is removed, reduced, displaced, or made optional, whereas non-digitization can correspond to an initial failure to adopt digital technology—whether by choice or by circumstance. This distinction is necessary to avoid an evolutionary interpretation that would portray the non-digital as mere backwardness and de-digitization as a step backward. Research on “digital disconnection” primarily analyzes individual behaviors involving the reduction, suspension, or abandonment of certain digital practices (Nassen et al., 2023; Altmaier et al., 2024). This project proposes shifting this issue to the institutional and democratic level.

A public organization may maintain a physical channel because it believes that mandatory digital identification is not acceptable for all audiences. A platform offered by a local government may be withdrawn when moderation costs become disproportionate or when data is not sufficiently controlled. A participatory initiative may opt for a non-digital phase to encourage slower interaction, preserve confidentiality, or limit reputational effects, and then use digital means to distribute documents or provide follow-up. Conversely, an entirely in-person procedure may exclude people who are geographically distant, have limited availability, have disabilities, or are more comfortable with written communication. “De-digitalization” is therefore not a policy favoring in-person interaction, but rather a choice regarding the composition of mediation methods.

The question of reversibility thus becomes clearly political, and one might ask whether a democratic innovation remains truly open when participation requires adherence to the digital infrastructure of the inviting institution. Along the same lines, should a citizen have access to a non-digital channel to participate in a consultation or exercise a right of appeal? Should a member of a citizens’ assembly accept that their remarks are automatically transcribed, filed, or summarized for the process to function? These questions prompt us to consider possible choices and to

institutionnels plutôt qu’à déduire des effets démocratiques de propriétés supposées des outils (Rouet & Côme, 2023 ; Rouet, 2023). Ce projet prolonge cette perspective en ajoutant une question de trajectoire. Que se passe-t-il lorsque des institutions choisissent de retirer, de limiter ou de ne pas installer certaines médiations numériques ?

Ne pas digitaliser, dé-digitaliser, rendre les choix réversibles

La « dé-digitalisation » ne doit pas être assimilée à une absence de digitalisation, car elle suppose qu’une médiation numérique déjà installée soit retirée, réduite, déplacée ou rendue optionnelle, alors que la non-digitalisation peut correspondre à une non-adoption initiale, choisie ou subie. Cette distinction est nécessaire pour éviter une lecture évolutionniste qui ferait du non-numérique un simple retard et de la dé-digitalisation un retour en arrière. Les recherches sur la « digital disconnection » analysent surtout les comportements individuels de réduction, de suspension ou d’abandon de certains usages numériques (Nassen et al., 2023 ; Altmaier et al., 2024). Le projet propose de déplacer cette problématique vers le niveau institutionnel et démocratique.

Une organisation publique peut maintenir un canal physique parce qu’elle estime qu’une identification numérique obligatoire n’est pas acceptable pour tous les publics. Une plateforme proposée par une collectivité peut être retirée quand les coûts de modération deviennent disproportionnés ou quand les données ne sont pas suffisamment maîtrisées. Un dispositif participatif peut choisir une phase non numérique pour favoriser une interaction plus lente, préserver la confidentialité ou limiter les effets de réputation, puis utiliser le numérique pour diffuser des documents ou assurer le suivi. À l’inverse, une procédure entièrement physique peut exclure des personnes éloignées, peu disponibles, en situation de handicap ou plus à l’aise avec l’écrit. La dé-digitalisation n’est donc pas une politique du présentiel, mais elle désigne un choix de composition des médiations.

La question de la réversibilité devient alors clairement politique et on peut se demander si une innovation démocratique reste

assess the costs of those choices and their consequences across different audiences.

However, hybridization is not a simple concept to describe. Adding a digital channel to a physical space can multiply access opportunities, but it can also create two distinct audiences, for whom visibility, the ability to interrupt, access to informal exchanges, and control over the agenda differ. Furthermore, maintaining multiple procedures in parallel can increase costs, complicate equal treatment, or lead the administration to favor the channel that is easiest to operate. The problem, therefore, is not to seek a technical compromise between digital and non-digital, but rather to attempt to understand which institutional combinations protect or produce certain public values within the framework of a specific democratic goal.

Political Trajectories and Institutional Contexts

The project proposes to study trajectories rather than static states. A participatory space may remain non-digital, be designed online from the outset, combine successive modalities, transition to digital following a crisis or reform, and then reintroduce in-person interaction because the audiences, uses, or objectives have changed. The technical choice may also depend on a public procurement process, a digital (or industrial) identity strategy, data regulations, citizen mobilization, a change in the ruling majority, or the availability of administrative expertise. At each stage, different actors may gain or lose the ability to intervene.

The same instruments do not carry the same meaning, depending on whether referendums are frequent and institutionalized or whether they are exceptional, or depending on whether participatory mechanisms are primarily local and consultative. A digital petition can serve as a simple means of expression, a way to place an issue on the agenda, or a prerequisite for a popular decision, depending on applicable legislation. A participatory budget can range from a symbolic consultation to a genuine delegation of authority over a portion of public spending. A citizens' assembly can be conceived as a learning space, as a tool for formulating recommendations, or as a step

réellement ouverte quand la participation impose l'adhésion à l'infrastructure numérique de l'institution qui invite. Dans le même ordre d'idée, un citoyen doit-il disposer d'un canal non numérique pour participer à une consultation ou exercer un droit de recours, un membre d'une assemblée citoyenne doit-il accepter que ses interventions soient automatiquement transcrites, classées ou résumées pour que la procédure fonctionne ? Ces questionnements invitent à envisager des possibilités de choix et d'apprécier les coûts de ces choix et les conséquences entre les publics.

Cependant, l'hybridation ne constitue pas une configuration simple à décrire. Ajouter un canal numérique à un espace physique peut multiplier les possibilités d'accès, mais aussi produire deux publics pour lesquels la visibilité, la capacité d'interruption, l'accès aux échanges informels et le pouvoir sur l'agenda diffèrent. De plus, le maintien de plusieurs procédures en parallèle peut augmenter les coûts, compliquer l'égalité de traitement ou conduire l'administration à privilégier le canal le plus facile à exploiter. Le problème n'est donc pas de rechercher un compromis technique entre numérique et non-numérique, mais bien de tenter de comprendre quelles combinaisons institutionnelles protègent ou produisent certaines valeurs publiques dans le cadre d'une certaine finalité démocratique.

Trajectoires politiques et contextes institutionnels

Le projet propose d'étudier des trajectoires plutôt que des états. Un espace participatif peut rester non digitalisé, être conçu d'emblée en ligne, combiner des modalités successives, basculer vers le numérique sous l'effet d'une crise ou d'une réforme, puis réintroduire une interaction physique parce que les publics, les usages ou les objectifs ont changé. Le choix technique peut aussi dépendre d'un marché public, d'une stratégie d'identité numérique (ou industrielle), d'une réglementation sur les données, d'une mobilisation citoyenne, d'un changement de majorité ou de la disponibilité de compétences administratives. À chaque étape, des acteurs différents peuvent acquérir ou perdre des capacités d'intervention.

De mêmes instruments ne prennent pas la

integrated into a broader decision-making process.

A European perspective can help contextualize the various political cultures, traditions of direct democracy, levels of local autonomy, digital identification infrastructure, administrative capacities, and legal frameworks, while avoiding the temptation to view the tool itself as the primary explanatory variable. Digitization, de-digitization, or non-digitization cannot be understood independently of conceptions of citizenship, representation, popular sovereignty, institutional trust, and the recognized role of civil society. In some cases, the removal of digital mediation may appear to be a restriction. In others, it may serve as a means of restoring the capacity for dissent, equal access, or transparency in political accountability. How this is characterized depends on the system and its context, not on the direction of technological change.

The conference and the collective book aim to bring together contributions from various disciplinary perspectives that focus their analysis on the actors, rules, practices, and effects of governance. The goal is not simply to compile studies on specific tools, but to compare configurations of participation and decision-making. An analysis of referendums, citizens' initiatives, petitions, participatory budgeting, citizens' assemblies, public consultations, co-production mechanisms, civic platforms, "third places," public services, and even academic environments can help us understand how initiative, public speaking, agenda-setting, decision-making, and accountability are interdependent.

We welcome theoretical contributions addressing the scope of the concept of "invited space" as it applies, in particular, to direct democracy, institutional hybridization, private participatory platforms, or forms of algorithmic assistance for deliberation, as well as empirical contributions focused on tracking these mechanisms over time, comparisons between regions or countries, studies on the effects of a change in medium, analyses of controversies surrounding platforms, votes, or consultations, or the invocation of certain public values to justify a digitization or de-

même signification selon que les référendums soient fréquents et institutionnalisés ou qu'ils soient exceptionnels, ou encore selon que les mécanismes participatifs soient essentiellement locaux et consultatifs. Une pétition numérique peut être un simple moyen d'expression, une voie d'inscription à l'agenda ou le préalable à une décision populaire selon le droit applicable. Un budget participatif peut relever d'une consultation symbolique ou d'une véritable délégation sur une partie de la dépense publique. Une assemblée citoyenne peut être conçue comme un espace d'apprentissage, comme un instrument de formulation de recommandations ou comme une étape intégrée à un processus décisionnel plus large.

Une perspective européenne est susceptible de mettre en perspective des cultures politiques, des traditions de démocratie directe, des degrés d'autonomie locale, des infrastructures d'identification numérique, des capacités administratives et des cadres juridiques différents, tout en évitant d'envisager l'outil comme principale variable explicative. La digitalisation, la dé-digitalisation ou la non-digitalisation ne peuvent être comprises indépendamment des conceptions de la citoyenneté, de la représentation, de la souveraineté populaire, de la confiance institutionnelle et de la place reconnue à la société civile. Dans certains cas, retirer une médiation numérique peut apparaître comme une restriction. Dans d'autres, il peut s'agir d'une manière de restaurer une capacité de contestation, une égalité d'accès ou une lisibilité de la responsabilité politique. La qualification dépend du dispositif et de son contexte, et non de la direction du changement technique.

Le colloque et l'ouvrage collectif proposé ont vocation à réunir des contributions avec différentes approches disciplinaires et qui centrent l'analyse sur les acteurs, les règles, les usages et les effets de gouvernement. L'objectif n'est pas d'ajouter des études d'outils, mais de comparer des configurations de participation et de décision. L'analyse des référendums, initiatives citoyennes, pétitions, budgets participatifs, assemblées citoyennes, consultations publiques, dispositifs de

digitization initiative.

Digitization and de-digitization are not merely technical characteristics of a space, but also choices concerning the redistribution of agency among citizens, elected officials, public agencies, experts, associations, operators, and platforms. Participation can therefore be assessed not only in terms of volume but also based on the role it plays in agenda setting, deliberation, decision-making, implementation, and oversight.

“Invited spaces” provide a lens through which to observe contemporary transformations in democracy, as they allow us to examine, in very concrete terms, who is invited, who can decline the invitation, who can change the rules, who can make decisions, and, above all, according to which public values these choices are deemed legitimate or contestable.

coproduction, plateformes civiques, tiers-lieux, services publics ou encore environnements universitaires peut permettre de comprendre comment se distribuent l’initiative, la parole, l’agenda, la décision et la responsabilité.

Il est attendu des contributions théoriques sur la portée du concept d’« invited space » appliqué en particulier à la démocratie directe, à l’hybridation institutionnelle, aux plateformes privées de participation ou aux formes d’assistance algorithmique à la délibération, ainsi que des contributions empiriques consacrées à des suivis de dispositifs dans le temps, des comparaisons de plusieurs territoires ou plusieurs pays, des études des effets d’un changement de support, des analyses de controverses autour de plateformes, votes ou consultations, ou encore de mobilisations de certaines valeurs publiques pour justifier un projet de digitalisation ou de retrait.

La digitalisation et la dé-digitalisation ne sont pas seulement des propriétés techniques d’un espace, mais aussi des choix de redistribution de capacités d’action entre citoyens, élus, administrations, experts, associations, opérateurs et plateformes. La participation est alors évaluable non pas à partir de son seul volume, mais de la place qu’elle occupe dans la formation de l’agenda, de la délibération, de la décision, de l’exécution et du contrôle.

Les « invited spaces » constituent bien un observatoire des transformations contemporaines de la démocratie, parce qu’ils permettent d’étudier très concrètement qui est invité, qui peut refuser l’invitation, qui peut en modifier les règles, qui peut décider et, surtout, selon quelles valeurs publiques ces choix sont rendus légitimes ou contestables.

References

- Altaier, N., Kratel, V. A. E., Borchers, N. S., & Zurstiege, G. (2024). Studying digital disconnection: A mapping review of empirical contributions to disconnection studies. *First Monday*, 29(1). <https://doi.org/10.5210/fm.v29i1.13269>
- Arnstein, S. R. (1969). A Ladder of Citizen Participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 216-224. <https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Bannister, F., & Connolly, R. (2014). ICT, public values and transformative government: A framework and programme for research. *Government Information Quarterly*, 31(1), 119-128. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2013.06.002>
- Barber, B. R. (2003). *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*. Berkeley: University of California Press.
- Bedock, C., Pilet, J.-B. (2021). Who Supports Citizens Selected by Lot to be the Main Policymakers? A Study of French Citizens. *Government and Opposition*, 56(3), 485-504. <https://doi.org/10.1017/gov.2020.1>
- Bherer, L., Dufour, P., & Montambeault, F. (2016). The participatory democracy turn: An introduction. *Journal of Civil Society*, 12(3), 225-230. <https://doi.org/10.1080/17448689.2016.1216383>
- Blondiaux, L. (2008). *Le Nouvel Esprit de la démocratie : Actualité de la démocratie participative*. Paris, Seuil.
- Blondiaux, L. & Manin, B. (2021). *Le tournant délibératif*. Paris, Presses de Sciences Po.
- Bryson, J. M., Crosby, B. C., & Bloomberg, L. (2014). Public Value Governance: Moving Beyond Traditional Public Administration and the New Public Management. *Public Administration Review*, 74(4), 445-456. <https://doi.org/10.1111/puar.12238>
- Colombo, C., & Kriesi, H. (2020). Referendums and Direct Democracy. In R. Rohrschneider & J. Thomassen (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Representation in Liberal Democracies* (pp. 434-452). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198825081.001.0001>
- Cornwall, A. (2002). Making Spaces, Changing Places: Situating Participation in Development. *IDS Working Paper 170*. Institute of Development Studies.
- Cornwall, A. (2004). Introduction: New Democratic Spaces ? The Politics and Dynamics of Institutionalised Participation. *IDS Bulletin*, 35(2), 1-10. <https://doi.org/10.1111/j.1759-5436.2004.tb00115.x>
- Fuchs, C. (2026). What is digital democracy? *Journal of Information Technology & Politics*, 1-21. <https://doi.org/10.1080/19331681.2026.2660162>
- Fung, A. (2006). Varieties of Participation in Complex Governance. *Public Administration Review*, 66(s1), 66-75. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2006.00667.x>
- Gaventa, J. (2006). Finding the Spaces for Change: A Power Analysis. *IDS Bulletin*, 37(6), 23-33. <https://doi.org/10.1111/j.1759-5436.2006.tb00320.x>
- Hofstra, R., Michels, A., & Meijer, A. (2023). Online democratic participation during COVID-19: Assessing implications for inclusivity of citizen engagement. *Information Polity*, 28(3), 395-410. <https://doi.org/10.3233/IP-211540>
- Jørgensen, T. B., & Bozeman, B. (2007). Public Values: An Inventory. *Administration & Society*, 39(3), 354-381. <https://doi.org/10.1177/0095399707300703>
- Kersting, N. (2013). Online participation: from 'invited' to 'invented' spaces. *International Journal of Electronic Governance*, 6(4), 270-280. <https://doi.org/10.1504/IJEG.2013.060650>

- Loisel, M., & Rio, N. (2024). *Pour en finir avec la démocratie participative*. Paris, Textuel.
- Luna, D. E., Picazo-Vela, S., Buyannemekh, B., & Luna-Reyes, L. F. (2024). Creating public value through digital service delivery from a citizen's perspective. *Government Information Quarterly*, 41(2), 101928. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101928>
- Lupia, A., & Matsusaka, J. G. (2004). Direct Democracy: New Approaches to Old Questions. *Annual Review of Political Science*, 7, 463-482. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.7.012003.104730>
- Mikhaylovskaya, A. (2024). Enhancing Deliberation with Digital Democratic Innovations. *Philosophy & Technology*, 37, Article 3. <https://doi.org/10.1007/s13347-023-00692-x>
- Nabatchi, T., Sancino, A., & Sicilia, M. (2017). Varieties of Participation in Public Services: The Who, When, and What of Coproduction. *Public Administration Review*, 77(5), 766-776. <https://doi.org/10.1111/puar.12765>
- Nassen, L.-M., Vandebosch, H., Poels, K., & Karsay, K. (2023). Opt-out, abstain, unplug. A systematic review of the voluntary digital disconnection literature. *Telematics and Informatics*, 81, 101980. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2023.101980>
- Nissen, S. (2021). Political Participation: Inclusion of Citizens in Democratic Opinion-Forming and Decision-Making Processes. In: Leal Filho, W., Marisa Azul, A., Brandli, L., Lange Salvia, A., Özuyar, P. G., & Wall, T. (eds). *Peace, Justice and Strong Institutions. Encyclopedia of the UN Sustainable Development Goals* (335-675). Cham, Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-95960-3_42
- Pilet, J.-B., Bol, D., Vittori, D. & Paulis, E. (2023). Public support for deliberative citizens' assemblies selected through sortition: Evidence from 15 countries. *European Journal of Political Research*, 62(3), 873-902. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12541>
- Rouet, G. (2023). The COVID-19 Crisis: An Accelerator of Digital Democracy ? In G. Rouet & T. Côme (Eds.), *Participatory and Digital Democracy at the Local Level. European Discourses and Practices* (pp. 361-377). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-20943-7_22
- Rouet, G., & Côme, T. (Eds.). (2023). *Participatory and Digital Democracy at the Local Level: European Discourses and Practices*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-20943-7>
- Smith, G. (2009). *Democratic Innovations: Designing Institutions for Citizen Participation*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511609848>
- Sørensen, E., & Torfing, J. (2011). Enhancing Collaborative Innovation in the Public Sector. *Administration & Society*, 43(8), 842-868. <https://doi.org/10.1177/0095399711418768>
- Vittori, D., Rojon, S. & Pilet, J. B. (2024). Beyond parliamentarism: How do citizens want to decide on divisive policies? *Comparative European Politics*, 22, 685-715. <https://doi.org/10.1057/s41295-024-00379-3>

Some possible topics for contributions (non-exhaustive list)

- Rethinking Spaces of Invitation: Institutions, Limits, and Political Capacity
- From Spaces of Invitation to Invented Spaces: Appropriation, Contestation, and Institutionalization
- Inclusion, Selection, and the Limits of Participation
- Participation and the Politics of Problem Definition
- Participating, Deliberating, Deciding: Distinguishing Democratic Capacities
- Accountability in participatory governance: Who is responsible for collective decisions?
- Digital democracy beyond technological determinism
- Digital platforms as political infrastructures
- Access, digital inclusion, and new forms of exclusion
- The Scale of Participation: Statistics, Visibility, and Democratic Quality
- Algorithms in the Space of Invitation: Moderation, Ranking, and the Politics of Mediation
- Digital Participation and Public Values
- De-digitalization as an Institutional Choice
- Beyond the "Digital-by-Default" Model
- Hybrid democracy: combining digital participation and in-person participation
- Reversibility and the right to non-digital participation
- From digitization to de-digitization: institutional trajectories over time
- Crises, reforms, and technological developments in participatory institutions
- Referendums and popular initiatives: direct democracy as a space of invitation
- Citizens' assemblies and mini-publics: between deliberation and decision-making
- Participatory budgeting: from consultation to the allocation of public resources
- Petitions, consultations, and agenda-setting

Quelques thèmes possibles de contribution (liste non exhaustive)

- Repenser les espaces d'invitation : institutions, limites et capacité politique
- Des espaces d'invitation aux espaces inventés : appropriation, contestation et institutionnalisation
- Inclusion, sélection et limites de la participation
- Participation et politique de définition des problèmes
- Participer, délibérer, décider : distinguer les capacités démocratiques
- La responsabilité dans la gouvernance participative : qui est responsable des décisions collectives ?
- La démocratie numérique au-delà du déterminisme technologique
- Les plateformes numériques en tant qu'infrastructures politiques
- Accès, inclusion numérique et nouvelles formes d'exclusion
- L'ampleur de la participation : statistiques, visibilité et qualité démocratique
- Les algorithmes dans l'espace d'invitation : modération, classement et politique de médiation
- Participation numérique et valeurs publiques
- La dé-numérisation comme choix institutionnel
- Au-delà du modèle « numérique par défaut »
- Démocratie hybride : combiner participation numérique et participation en présentiel
- Réversibilité et droit à la participation non numérique
- De la numérisation à la dé-numérisation : trajectoires institutionnelles au fil du temps
- Crises, réformes et évolutions technologiques dans les institutions participatives
- Référendums et initiatives populaires : la démocratie directe comme espace

- Co-production and public services: spaces for engagement beyond electoral politics
- Democratic innovations in different institutional and political contexts
- Invited Spaces and communitarianism

Proposals for contributions

Project Coordination: Petia Gueorguieva, Gilles Rouet, Thierry Côme, LAREQUOI, ISM-IAE, UVSQ, Paris-Saclay University

Written Contributions: English – Conference language: English, French

Proposals for contributions (title, summary of the proposal in English or French – 150 words – 4 to 6 keywords, and personal presentation of the author(s)) must be sent **before 15 April 2027**, simultaneously to gilles.rouet@gmail.com & petiagueorguieva@gmail.com

After the conference, a collective publication will be composed with the selected contributions and delivered to Springer.

d'invitation

- Assemblées citoyennes et mini-publics : entre délibération et prise de décision
- Budget participatif : de la consultation à l'allocation des ressources publiques
- Pétitions, consultations et définition de l'ordre du jour
- Coproduction et services publics : des espaces d'engagement au-delà de la politique électorale
- Innovations démocratiques dans différents contextes institutionnels et politiques
- Espaces invités et communautarisme

Propositions de contributions

Coordination du projet : Petia Gueorguieva, Gilles Rouet, Thierry Côme, LAREQUOI, ISM-IAE, UVSQ, Université Paris-Saclay

Contributions écrites : anglais – Langue de la conférence : anglais, français

Les propositions de contributions (titre, résumé de la proposition en anglais ou en français en 150 mots, 4 à 6 mots-clés et présentation personnelle du ou des auteurs) doivent être envoyées **avant le 15 avril 2027**, simultanément à gilles.rouet@gmail.com et petiagueorguieva@gmail.com

À l'issue du colloque, un ouvrage collectif regroupant les contributions sélectionnées sera composé pour Springer.

Scientific and Organizing Committee / Comité scientifique et d'organisation

Mourad Attarça, LAREQUOI
Hervé Chomienne, LAREQUOI
Thierry Côme, LAREQUOI
Petia Gueorgieva, NBU, Bulgaria
Radovan Gura, UMB, Slovakia
Maria Rostekova, UMB, Slovakia
Stela Raycheva, LAREQUOI
Gilles Rouet, LAREQUOI, EUMMAS